

Monográfico «Evaluación de la calidad en la educación superior»

ARTÍCULO

Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades

Gualberto Buela-Casal

Óscar Vadillo

Raffaella Pagani

María de la Paz Bermúdez

Juan Carlos Sierra

Izabela Zych

Ángel Castro

Fecha de presentación: diciembre de 2008

Fecha de aceptación: febrero de 2009

Fecha de publicación: julio de 2009

Resumen

Crece la importancia de la evaluación de la calidad de la enseñanza en las instituciones de educación superior y el establecimiento de estándares de calidad. Por esta razón, el objetivo del estudio es analizar los indicadores de calidad utilizados en el ámbito internacional. Se han evaluado los siguientes países: España, Reino Unido, Alemania, Francia, Australia, Estados Unidos, Suecia, Brasil, Italia, Noruega y Sudáfrica, que son los países con mayor número de universidades incluidas en el Ranking Académico Mundial de las Universidades). Los resultados indican una variabilidad de los indicadores utilizados, de los cuales se utilizan con más frecuencia los relativos a «recursos materiales», «investigación» y «recursos humanos». Los datos suponen una fuente de información sobre el panorama internacional de la evaluación de la calidad. El estudio destaca la importancia de la creación de una política común para garantizar la calidad de las universidades.

Palabras clave

evaluación de las universidades, educación superior, calidad de las universidades, indicadores de la calidad.

A Comparison of Indicators of the Quality of Universities

Abstract

The importance of assessing teaching quality in higher education institutions and establishing quality standards is increasing. The objective of the study is to analyze the quality indicators used at the international level. The evaluated countries

Título original: *A Comparison of Indicators of the Quality of Universities*

were: Spain, The United Kingdom, Germany, France, Australia, The United States, Sweden, Brazil, Italy, Norway and South Africa, the countries with the highest number of universities included in the Academic Ranking of World Universities. The results indicate variability of the indicators used, with the most frequent being those related to material resources, research and human resources. The data are a source of information on the international panorama of quality evaluation. The study emphasizes the importance of creating a common policy to guarantee the quality of universities.

Keywords

evaluation of universities, higher education, quality of universities, indicators of quality

Los esfuerzos por garantizar la calidad de la educación y de las instituciones requieren la implantación de una cultura de autoevaluación permanente y el cumplimiento de estándares de calidad claros. Las universidades y sus miembros tienen que responder a las necesidades de la sociedad en cuanto a educación y al exigente mercado educativo (Buela-Casal y Castro, 2008b; Consejo de Coordinación Universitaria, 2005).

Aunque la preocupación por los procedimientos para garantizar la calidad de la educación parece ser un fenómeno nuevo, un análisis más profundo revela que los científicos ya se han interesado antes por la cuestión. Según Van Vught (1993), el interés por evaluar la calidad ya estaba presente en la Edad Media en Europa y se divide en dos modelos diferentes. La Escuela Francesa con la Universidad de París representa uno de los modelos en el que la evaluación era externa. El otro modelo está representado por la Escuela Inglesa con la Universidad de Cambridge y la Universidad Oxford que eran totalmente independientes y competidoras aunque ambas utilizaban la revisión por pares para evaluar la calidad (Lewis, 2003). En comparación con los modelos tradicionales, la tendencia actual es elegir el modelo que requiere un control externo (Bermúdez, Castro y Buela-Casal, 2007).

Tradicionalmente, la evaluación de la calidad antes se dirigía sobre todo a la producción industrial y en el caso de las universidades se centraba en la producción científica (Agudelo *et al.*, 2003; Buela-Casal, Perakakis, Taylor y Checa, 2006; Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez, 2007; Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009). El punto de vista actual es distinto y se centra en el concepto de «calidad total» donde una perspectiva amplia de la evaluación consta de: programas, profesores, estudiantes, publicaciones, organización, planificación, uso de datos, orientación hacia los clientes, mejora continua, educación del profesorado, etc. (Buela-Casal, 2005a; Buela-Casal, 2007a; Buela-Casal,

2007b; Buela-Casal y Castro, 2008a, 2008b; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Del Río Bermúdez, 2008; Fainholc, 2006; González Mariño, 2008; Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2008; Soto Carballo, 2007; Varis, 2007).

Pueden enumerarse algunos de los acontecimientos que han conducido a las actuales iniciativas con los años. Entre ellos, la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de los países de la Unión Europea, América Latina y el Caribe (UEALC) de 1999 en Río de Janeiro o la Declaración de Bolonia de 1999 también, destacando la importancia de fomentar la cooperación europea que permitiría, entre otras cosas, el desarrollo de los criterios y la metodología necesarios para evaluar el nivel de calidad y sería similar en todos los países. Ello conduciría al sistema europeo en el que un título obtenido en uno de los países sería igualmente válido en otro dentro de la Unión Europea aunque se requiere un proceso largo para lograr esa unificación, como puede verse, por ejemplo, en psicología según analizaron Buela-Casal, Gutiérrez-Martínez y Peiró (2005). Además, la Declaración de Bergen (2005) destaca lo importante que es mejorar la calidad de la educación mediante la colaboración internacional y la adopción de criterios comunes por parte de las agencias de calidad.

La mayor parte de países europeos llevan a cabo la evaluación de la calidad y cada vez es más habitual en países de América Latina. No obstante, la cooperación transnacional es bastante reciente (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación [ANECA], 2003). Según Lewis (2003), ya existen actividades para propagar iniciativas entre diferentes países aunque no se ha creado ningún sistema internacional para garantizar la calidad y su acreditación. El aumento de dichas actividades es posible gracias a la creación de redes internacionales, por ejemplo la Red Europea para la Garantía de la Calidad (ENQA) que es una red europea. Algo parecido ocurre en el caso de la Red Internacional para las Agencias de Garantía de la Calidad en la Educación Superior (INQAAHE) que se fundó con

el objetivo de recoger y distribuir información teórica y práctica entre los países miembros (Red Internacional para las Agencias de Garantía de la Calidad en la Educación Superior, 2006). Otro ejemplo de asociación creada para controlar la calidad es el Consorcio Europeo de Acreditación (ECA), que es una asociación europea cuyo objetivo es lograr un sistema común de acreditación para todos sus miembros (Consorcio Europeo de Acreditación, 2006).

También es necesario destacar que, a pesar de que hay muchas agencias y organizaciones en Europa que intentan establecer una forma única de evaluar la calidad, siguen existiendo diferencias entre los países europeos (Bermúdez *et al.*, 2007). Analizando la situación actual de las universidades en España, duodécimo país del mundo con mayor número de universidades en el ranking, se hace patente que es difícil establecer criterios únicos de calidad incluso entre las universidades de un mismo país (Bermúdez *et al.*, 2007). Por otra parte, los criterios utilizados en el ranking difieren de los utilizados en España, aunque se observa cierta relación entre ellos. La comparación y el análisis de las discrepancias muestran que todavía hay muchos problemas en el establecimiento de los criterios de productividad científica al evaluar las universidades (Bucla-Casal, 2005b; Bucla-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009).

Parece evidente el interés por la evaluación de la educación y de los estándares de calidad y competencia ideales. Por este motivo, el objetivo del presente estudio es analizar un panorama general de la evaluación de calidad y acreditación de las universidades más prestigiosas del mundo y comparar los indicadores utilizados. La comparación de los países permite analizar las peculiaridades de los indicadores de calidad así como una aproximación a los mecanismos que se están desarrollando en diferentes países para determinar la calidad.

Método

La unidad del análisis

Se han utilizado las siguientes unidades de análisis con objeto del estudio:

- Países con el mayor número de universidades incluidas en el Ranking Académico Mundial de las Universidades (Instituto de Educación Superior, Universidad Jiao Tong de Shanghai, 2008).
- Agencias que evalúan la calidad de las universidades de España, Reino Unido, Alemania, Francia, Australia, Estados Unidos, Suecia, Brasil, Italia, Noruega y Sudáfrica

- Indicadores de calidad de las universidades que emplean las agencias de calidad de los países mencionados.

Materiales

La presente investigación se basa en los datos suministrados por los sitios web de la Asociación Europea para la Garantía de la Calidad de la Educación Superior (ENQA), la Red Internacional para las Agencias de Garantía de la Calidad en la Educación Superior (INQAAHE), las agencias de evaluación de la calidad de las universidades de los países evaluados y los ministerios de educación de cada país.

Diseño y procedimiento

Este trabajo es un estudio descriptivo que se ha realizado mediante el análisis de los documentos conforme a la clasificación propuesta por Montero y León (2007). Ha sido redactado según las normas establecidas por Ramos-Álvarez, Valdés-Conory y Catena, (2008) siguiendo los principios de Berlín para Ranking de las Instituciones de Educación Superior («International Ranking Experts Group» o Grupo de Expertos de Ranking Internacional, 2006). El primer paso consistió en la selección de los países con mayor número de universidades incluidas en el Ranking Académico de Universidades (Instituto de Educación Superior, Universidad Jiao Tong de Shanghai, 2008) que define la clasificación de las 500 mejores universidades del mundo. Los países seleccionados fueron: Estados Unidos de América, Alemania, Reino Unido, Japón, Canadá, Italia, Francia, China, Australia, Holanda, Suecia, Dinamarca, Finlandia, Brasil, Noruega y Sudáfrica. A continuación, los investigadores buscaron en Internet las agencias y los indicadores de evaluación de la calidad de las universidades. Con ese fin, se visitaron los sitios web de la ENQA (2006) y de la Red Internacional para las Agencias de Garantía de la Calidad en la Educación Superior (INQAAHE, 2006). Si la información sobre los indicadores era insuficiente, se consultaron también los sitios web de los ministerios de educación. A pesar de llevar a cabo todos los procedimientos, determinada información no pudo encontrarse y para solucionar la situación se solicitó la información por correo electrónico a los directores de las agencias responsables. Si no se recibía respuesta, las embajadas de los países cuya información era necesaria recibían una comunicación por correo electrónico. Una vez finalizado todo el proceso, se obtuvieron los indicadores para analizar la calidad de los siguientes países: España, Reino Unido, Alemania, Francia, Australia, Estados Unidos, Suecia, Brasil, Italia, Noruega y Sudáfrica.

TABLA 1. Indicadores de la calidad utilizados por los países analizados

Indicadores	España	Reino Unido	Alemania	Francia	Australia	EE.UU.	Suecia	Brasil	Italia	Noruega	Sudáfrica	Frecuencia de uso
Proceso de educación y aprendizaje	I	I	I	I	I		I	I	I	I	I	10
Bibliotecas y fondos documentales	I	I	I	I				I	I	I		7
Atención a estudiantes y educación integrada	I	I	I	I		I	I				I	7
Personal académico	I	I	I			I		I	I	I		7
Estructura y plan de estudios	I	I	I	I		I					I	6
Dirección/gestión		I		I	I			I		I	I	6
Publicaciones en revistas		I	I	I	I			I				5
Impacto en la sociedad	I		I	I		I					I	5
Disponibilidad de recursos tecnológicos		I	I	I		I			I			5
Evaluación interna/externa		I	I		I	I					I	5
Infraestructuras					I			I	I	I	I	5
Resultados de los graduados	I		I	I					I			4
Publicación de libros		I		I	I			I				4
Presentaciones en los congresos			I	I	I			I				4
Administración/servicios de personal	I				I	I			I			4
Relaciones internacionales				I	I		I			I		4
Objetivos del programa	I	I	I									3
Servicios para estudiantes		I		I	I							3
Laboratorios, talleres	I		I					I				3
Resultados del programa	I			I		I						3
Becas		I		I		I						3
Programa académico			I			I					I	3
Educación del personal académico				I				I			I	3
Política de investigación				I						I	I	3
Relaciones con otras instituciones				I			I				I	3
Dirección y planificación de la educación	I			I								2
Salas de conferencias	I		I									2
Áreas de trabajo	I	I										2
Número de profesores		I	I									2
Investigación subvencionada		I	I									2
Adaptación especial para discapacitados		I		I								2
Acuerdos con otras instituciones			I	I								2
Patentes y licencias				I	I							2
Proporción estudiantes/educadores				I					I			2
Duración media de los estudios para obtener el título				I					I			2
Financiación de la investigación				I					I			2
Proporción entre educación e investigación/PAS				I					I			2
Ayudas a la investigación				I					I			2
Coste medio por estudiante				I					I			2
Servicios a la comunidad					I						I	2
Organización de la enseñanza	I											I
Requisitos para obtener el título		I										I
Número de investigadores posdoctorales		I										I
Programa de atención a necesidades especiales		I										I
Costes de matriculación		I										I
Ayudas de alojamiento		I										I
Número de grupos de investigación		I										I

Indicadores	España	Reino Unido	Alemania	Francia	Australia	EE.UU.	Suecia	Brasil	Italia	Noruega	Sudáfrica	Frecuencia de uso
Número de doctores al año		1										1
Aplicación del sistema ECTS			1									1
Fondos para nuevas tecnologías			1									1
Recursos para los salarios			1									1
Tutoría			1									1
Selección de personal académico				1								1
Estudiantes extranjeros por ciclo				1								1
Situación socioeconómica de los estudiantes				1								1
Cursos/créditos complementarios				1								1
Proporción profesorado escalafón superior/prof. total				1								1
Proporción dedicación profesorado/prof. total				1								1
Relaciones estudios diplomado/estudios universitarios				1								1
Conclusión/abandono en el segundo año				1								1
Papel de la asociación de estudiantes				1								1
Investigación sobre la enseñanza				1								1
Relación profesorado/investigadores				1								1
% miembros de personal académico/de laboratorio				1								1
Número de DEA y tesis/doctor				1								1
Número de estudiantes de un grado de doctor				1								1
Número de tesis				1								1
Número de investigadores				1								1
Creación de empresas para aplicar la investigación				1								1
Proporción estudiantes/PAS				1								1
Recursos/miembro del personal académico				1								1
Recursos/ayudas adecuados				1								1
Recursos de educación/recursos adecuados constantes				1								1
Ayudas locales/total de recursos adecuados				1								1
Calidad de contactos/ayudas a la investigación				1								1
Gasto medio/miembro de personal académico				1								1
Deporte				1								1
Laboratorio de idiomas				1								1
Calidad de vida en el campus				1								1
Educación sanitaria				1								1
Política cultural				1								1
Relaciones públicas				1								1
Publicaciones universitarias				1								1
Asistencia del personal					1							1
Publicidad y difusión						1						1
Autofinanciación									1			1
Capacidad de atraer a los mejores estudiantes									1			1
Número de indicadores	15	24	22	59	13	11	4	10	15	7	12	192

Nota: La diferencia en el número de indicadores utilizados por cada país está causada en parte por la diferencia en el número de agencias de cada uno de ellos y la disponibilidad de información.

Resultados

El número total de indicadores utilizados por las agencias de los países analizados para evaluar la calidad de las universidades fue 88. En la tabla 1, aparecen los indicadores y la información sobre los países en los que se utiliza cada uno. Como puede verse, se emplean 15 indicadores en España, 24 en el Reino Unido, 22 en Alemania, 59 en Francia, 13 en Australia, 11 en Estados Unidos de América, 4 en Suecia, 10 en Brasil, 15 en Italia, 7 en Noruega y 12 en Sudáfrica. La frecuencia total de la aplicación de los indica-

dores es 192 puesto que se utilizan los mismos indicadores en más de un país.

Los indicadores también fueron clasificados en las siguientes categorías de acuerdo con el modelo de los criterios de ANECA (2005): programa educativo, organización de la educación, recursos humanos, recursos materiales, proceso educativo y resultados. Debido a la variabilidad de los indicadores empleados por las agencias de los países analizados, se introdujo la séptima categoría llamada «investigación», ya que no estaba incluida en la clasificación anterior (ver la tabla 2).

TABLA 2. Frecuencia de la aplicación de los indicadores en función de las categorías consideradas

Categoría de indicadores	España	Reino Unido	Alemania	Francia	Australia	EE.UU.	Suecia	Brasil	Italia	Noruega	Sudáfrica	Frecuencia de uso
Programa educativo	2	3	4	5	1	2	0	0	1	0	2	20
Organización de la enseñanza	2	3	2	3	2	1	0	1	0	1	2	17
Recursos humanos	2	2	3	9	2	2	0	2	4	1	1	28
Recursos materiales	4	6	6	13	1	2	0	3	5	2	1	43
El proceso educativo	2	4	2	6	1	1	2	1	2	1	2	24
Resultados	3	0	2	9	2	3	2	0	1	1	3	26
Investigación	0	6	3	14	4	0	0	3	2	1	1	34
Número de indicadores	15	24	22	59	13	11	4	10	15	7	12	192

Nota: La diferencia en el número de indicadores utilizados por cada país está causada en parte por la diferencia en el número de agencias de cada uno de ellos y la disponibilidad de información

Como puede observarse en la tabla 2, los indicadores que se usan con más frecuencia son los incluidos en la categoría «recursos materiales», seguidos por la «investigación» y los «recursos humanos».

También se elaboró otro ranking de los indicadores de calidad más utilizados, basada en el porcentaje de las aplicaciones de cada indicador en comparación con el resto de indicadores y se representa en la tabla 3. El indicador «procesos de enseñanza y educación» ocupa la primera posición en el ranking, lo que indica que las agencias otorgan una especial importancia a ese indicador para evaluar la calidad. Las posiciones siguientes están ocupadas por «bibliotecas y fondos documentales», «atención a estudiantes y educación integrada» y «personal académico». Sólo se incluyen seis posiciones del ranking porque representan los indicadores más importantes y más fre-

cuentemente utilizados, que son el 58,33% de todos los indicadores obtenidos.

Como puede verse en la tabla 4, Francia, Reino Unido y Alemania son los países que utilizan el porcentaje más alto de indicadores. Estos datos deben interpretarse con cuidado porque las diferencias están causadas, entre otras razones, por el distinto número de agencias evaluadas en cada país y por la disponibilidad de la información sobre cada país, como se explica en el artículo.

Discusión y conclusiones

La revisión de los procedimientos de evaluación de calidad en países que han iniciado la implementación de estándares e indicadores para garantizar la calidad revela que esos

TABLA 3. Ranking de los indicadores de calidad utilizados con más frecuencia

Posición	Indicadores	*Porcentaje de la aplicación
1	Proceso de enseñanza y educación	5,20
2	Bibliotecas y fondos documentales Atención a estudiantes y educación integrada Personal académico	3,64
3	Estructura y plan de estudios Dirección/gestión	3,13
4	Publicaciones en revistas Impacto en la sociedad Disponibilidad de recursos tecnológicos Evaluación interna/externa Infraestructuras	2,60
5	Resultados de los graduados Publicación de libros Presentación en congresos Administración/servicios de personal Relaciones internacionales	2,08
6	Objetivo del programa Servicios para estudiantes Laboratorios, talleres Resultados del programa Becas Programa académico Educación del personal académico Política de investigación Relación con otras instituciones	1,56

*Estos datos se refieren al porcentaje de la aplicación de cada indicador en comparación con el resto de indicadores considerados.

procesos son realizados principalmente por las respectivas agencias de calidad. Es difícil lograr homogeneidad entre los países debido a la naturaleza plural de los sistemas de evaluación y de las instituciones responsables. Según Nelson (2005), los criterios para asegurar la calidad deben ser públicamente conocidos. Además de eso, las instituciones y los programas deben implementar un proceso de autoevaluación, aceptando al mismo tiempo la presencia de un equipo externo formado por pares para validar, comparar resultados, publicar una decisión acerca de la acreditación y proponer formas posibles de mejora. Es posible establecer los objetivos mínimos comunes de la evaluación, los procedimientos metodológicos y las reglas éticas respecto a la variabilidad (ANECA, 2003). No siempre es posible establecer criterios objetivos y la evaluación también requiere valoración ipsativa (Pelechano, 2005). Por lo tanto, parece ser más útil establecer una base común que reglas estrictas que serían aplicables en cada circunstancia.

TABLA 4. Clasificación de países en función del porcentaje de utilización del número total de indicadores obtenidos.

País	*Porcentaje de utilización de los indicadores
Francia	67,04
Reino Unido	27,27
Alemania	25,00
España	17,04
Italia	17,04
Australia	14,77
Sudáfrica	13,63
EE.UU.	12,50
Brasil	11,36
Noruega	7,95
Suecia	4,54
Total de indicadores: 88	

*La diferencia en el número de indicadores utilizados por cada país está causada en parte por la diferencia en el número de agencias de cada uno de ellos y la disponibilidad de información

Los resultados del estudio indican que Francia, Reino Unido y Alemania son los países que utilizan el mayor número de indicadores del número total de los indicadores considerados (88). Así, Francia aparece en primera posición con 59 indicadores, seguida por el Reino Unido y Alemania con 24 y 22 respectivamente. Estos resultados dan información sobre la variabilidad de los criterios de calidad de la evaluación de las universidades en los países analizados. Teniendo en cuenta las categorías de la clasificación de los indicadores, las categorías que se emplean con más frecuencia son «recursos materiales», «investigación» y «recursos humanos». Estos datos ayudan a determinar los objetivos principales de la evaluación de la calidad. No obstante, hay muchos factores que aumentan la variabilidad de los datos. Por ejemplo, algunos de los países tienen más agencias de calidad que otros y eso puede aumentar el número y la variabilidad de los indicadores.

Los presentes resultados muestran la importancia que tienen los mecanismos para evaluar la calidad. También muestran las características de las agencias que evalúan la calidad y sirven como guía para mejorar las universidades siguiendo los mejores estándares. Los resultados tienen un amplio uso ya que muestran los criterios de la calidad utilizada por las mejores universidades del mundo que pueden orientar los planes estratégicos de otras universidades y serles de utilidad para competir mejor y ocupar posiciones más altas en los ranking nacionales e internacionales. Ade-

más, los resultados del estudio muestran cómo aumentar el número de programas de calidad en la educación superior en respuesta a las actuales demandas competitivas que ayudarán a crear el Espacio Europeo de Educación Superior (Bermúdez *et al.*, 2007). La comparación de las ventajas y desventajas de cada sistema de evaluación de calidad también es útil para mejorar el funcionamiento de esos sistemas en general.

Cobra importancia entre las universidades el proceso de calidad que garantiza lo que aparece como resultado de búsqueda del reconocimiento externo por parte del gobierno o de las agencias de acreditación de calidad. En consecuencia, se ha incluido en los planes estratégicos para mantener los niveles de calidad. Eso ayudará a crear una sociedad culta (Consejo de Coordinación Universitaria, 2005). Es importante mencionar que los distintos procedimientos utilizados para garantizar la calidad varían en función del enfoque. En algunos de ellos, las universidades se consideran como un todo mientras que otros se centran más en los programas académicos. Aunque es difícil alcanzar un acuerdo definitivo sobre la calidad de los indicadores utilizados por los países analizados, es posible establecer los criterios generales que se emplean en las mejores universidades del mundo, como se demuestra en los resultados de este estudio (Buela-Casal *et al.*, 2009).

Es importante establecer los indicadores globales que permitirían un enfoque único al evaluar la calidad de las universidades de países diferentes. Es crucial para la comparación de la calidad de las universidades en distintos países y como resultado la creación de un espacio común. Según indicó Crespo (2005), el desarrollo de los países modernos depende del conocimiento científico y tecnológico. Eso influye en el sistema de educación superior y requiere colaboración entre los países.

Agradecimientos

El proyecto de investigación financiado por ACAP basado en el acuerdo entre la Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid (ACAP) y la Universidad de Granada (España).

Bibliografía

AGUDELO, D.; BRETÓN-LÓPEZ, J.; ORTIZ-RECIO, G.; POVEDA-VERA, J.; TEVA, I.; VALOR-SEGURA, I.; VICO, C. (2003). «Análisis de la productividad científica de la

Psicología española a través de las tesis doctorales». *Psicothema*. Vol. 15, pág. 595-609.

ANECA (2003). *Evaluación de la calidad y acreditación*. Madrid: ANECA.

ANECA (2005). *Programa de evaluación institucional. Guía de evaluación externa. Anexo II*. [Fecha de consulta: 15/02/09].

<<http://www.aneca.es>>

BERMÚDEZ, M. P.; CASTRO, A.; BUELA-CASAL, G. (2007). «Análisis transnacional de los estudios de doctorado en el Espacio Europeo de Educación Superior». En: M. P. BERMÚDEZ; A. CASTRO (comp.). *Evaluación de la calidad de la educación superior y de la investigación (IV Foro)*. [Fecha de consulta: 18/01/09].

<<http://feugr.ugr.es/pags/cursos/IVForo/LibroResumenesIVForo.pdf>>

BUELA-CASAL, G. (2005a). «La evaluación de la calidad en el proceso de convergencia europea». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 306-314.

BUELA-CASAL, G. (2005b). «Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 5, pág. 175-190.

BUELA-CASAL, G. (2007a). «Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios». *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*. Vol. 12, pág. 1-14.

BUELA-CASAL, G. (2007b). «Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España». *Psicothema*. Vol. 19, pág. 473-482.

BUELA-CASAL, G.; BERMÚDEZ, M. P.; SIERRA, J. C.; QUEVEDO-BLASCO, R.; CASTRO, A. (2009). «Ranking de 2008 en productividad de las universidades públicas españolas». *Psicothema*. Vol. 21, pág. 309-317.

BUELA-CASAL, G.; CASTRO, A. (2008a). «Análisis de la evolución de los programas de doctorado con mención de calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora». *Revista de Investigación en Educación*. Vol. 5, pág. 49-60.

BUELA-CASAL, G.; CASTRO, A. (2008b). «Criterios y estándares para la obtención de la mención de calidad en programas de doctorado: evolución a través de las convocatorias». *International Journal of Psychology and Clinical Psychology*. Vol. 8, pág. 127-136.

BUELA-CASAL, G.; GUTIÉRREZ, O.; BERMÚDEZ, M. P.; VADILLO, O. (2007). «Comparative study of international academic rankings of universities». *Scientometrics*. Vol. 71, pág. 349-365.

- BUELA-CASAL, G.; GUTIÉRREZ-MARTÍNEZ, O.; PEIRÓ, J. M. (2005). «Hacia el título europeo de psicología». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 243-252.
- BUELA-CASAL, G.; PERAKAKIS, P.; TAYLOR, M.; CHECA, P. (2006). «Measuring internationality: reflections and perspectives on academic journals». *Scientometrics*. Vol. 67, pág. 45-65.
- BUELA-CASAL, G.; ZYCH, I.; SIERRA, J. C.; BERMÚDEZ, M. P. (2007). «The internationality index of the Spanish psychology journals». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 7, pág. 899-910.
- «Comunicado de Bergen. El Espacio Europeo de Educación Superior - Alcanzando las metas». En: *Conferencia de Ministros Europeos responsables de Educación Superior*. (19-20 de mayo de 2005: Bergen). [Fecha de consulta: 30/01/09].
<<http://www.eees.ua.es/documentos.htm>>
- CONSEJO DE COORDINACIÓN UNIVERSITARIA (2005). *La evaluación institucional. Concepto y método*. [Fecha de consulta: 31/01/09].
<<http://ciencia.micinn.fecyt.es/univ/ccuniv/>>
- CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE CENTROAMÉRICA-CSUCA (2005). *Guía iberoamericana de la cooperación internacional universitaria*. [Fecha de consulta: 01/02/09].
<<http://www.campus-oei.org/guiainiv/iniciocd.htm>>
- CRESPO, I. (2005). «La cooperación en educación superior: la red iberoamericana para la acreditación de la calidad (RIACES)». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 345-356.
- «Declaración de Bolonia: El Espacio Europeo de la Enseñanza Superior». En: *Reunión de Ministros Europeos responsables de Educación Superior*. (19 de junio de 1999: Bolonia). [Fecha de consulta: 31/01/09].
<http://web.micinn.es/contenido.asp?dir=04_Universidades/022EdUnSu/032EEES/01@Bolonia>
- DEL RÍO BERMÚDEZ, L. (2008). «Cómo implantar y certificar un sistema de gestión de la calidad en la Universidad». *Revista de Investigación en Educación*. Vol. 5, pág. 5-11.
- EUROPEAN ASSOCIATION FOR QUALITY ASSURANCE IN HIGHER EDUCATION (2006). *Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area*. [Fecha de consulta: 28/02/09].
<<http://www.enqa.net>>
- EUROPEAN CONSORTIUM FOR ACCREDITATION (2006). *Code of good practice for the members of the European Consortium for Accreditation in Higher Education (ECA)*. [Fecha de consulta: 28/02/09].
<<http://www.eaconsortium.net>>
- FAINHOLC, B. (2006). «Rasgos de las universidades y de las organizaciones de educación superior para una sociedad del conocimiento, según la gestión del conocimiento». *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 3, n.º 1, pág. 1-10.
<<http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/fainholc.pdf>>
- GONZÁLEZ MARIÑO, J. C. (2008). «TIC y la transformación de la práctica educativa en el contexto de las sociedades del conocimiento». *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 5, n.º 2, pág. 1-8.
<<http://www.uoc.edu/rusc/5/2/dt/esp/gonzalez.pdf>>
- INSTITUTE OF HIGHER EDUCATION, SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY (2008). *Academic ranking of world universities*. [Fecha de consulta: 26/01/09].
<<http://ed.sjtu.edu.cn>>
- INTERNATIONAL RANKING EXPERTS GROUP (2006). *Berlin principles on ranking of higher education institutions*. [Fecha de consulta: 26/01/09].
<http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf>
- LEWIS, R. (2003, noviembre). «Recent developments in national, regional and international quality assurance systems». En: *Forum on Trade in Educational Services. Managing the internationalisation of post-secondary education*. Comunicación. Trondheim, Noruega.
- MERCOSUR (2006). *Guía*. [Fecha de consulta: 31/01/09].
<<http://www.mercosur.int/msweb/Portal%20Intermediario/>>
- MONTERO, I.; LEÓN, O. G. (2007). «A guide for naming research studies in Psychology». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 7, pág. 847-862.
- MOYANO, M.; DELGADO, C. J.; BUELA-CASAL, G. (2006). «Análisis de la productividad científica de la psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO». *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. Vol. 6, pág. 111-120.
- MUÑIZ, J.; FONSECA-PEDRERO, E. (2008). «Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria». *Revista de Investigación en Educación*. Vol. 5, pág. 13-25.
- MUSI-LECHUGA, B.; OLIVAS-ÁVILA, J. A.; BUELA-CASAL, G. (2009). «Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud en España». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 9, pág. 161-173.
- NELSON, P. D. (2005). «La acreditación en Estados Unidos». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 315-326.
- PELECHANO, V. (2005). «La valoración de programas de doctorado en psicología: una cuestión abierta». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 327-332.

- RAMOS-ÁLVAREZ, M. M.; MORENO-FERNÁNDEZ, M. M.; VALDÉS-CONROY, B.; CATENA, A. (2008). «Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in psychology: A guide for creating research papers». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 8, pág. 751-764.
- SIERRA, J. C.; BERMÚDEZ, M. P. (2005). «Hacia el título iberoamericano de psicología: análisis de los programas docentes de las carreras de psicología en Iberoamérica». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 224-242.
- SOTO CARBALLO, J. (2007). «Políticas educativas y nuevos contextos de intervención en relación a las TIC. Panorama actual en el ámbito europeo y español». *Revista de Investigación en Educación*. Vol. 4, pág. 4-21.
- VAN VUGHT, F. (1993, mayo). «Towards a general model of quality assessment in higher education». En: *First Biennial Conference of the International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education*. Montreal, Canadá.
- VARIS, T. (2007). «New technologies and innovation in higher education and regional development». *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 4, n.º 2, pág. 16-24.
<<http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/eng/varis.pdf>>

Cita recomendada

BUELA-CASAL, G.; VADILLO, O.; PAGANI, R.; BERMÚDEZ, M.^a P.; SIERRA, J. C.; ZYCH, I.; CASTRO, A. (2009). «Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades». En: «Evaluación de la calidad en la educación superior» [monográfico en línea]. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 6, n.º 2. UOC. [Fecha de consulta: dd/mm/aa].

<Dirección electrónica del PDF>

ISSN 1698-580X



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de Reconocimiento 3.0 España de Creative Commons. Puede copiarlos, distribuirlos, comunicarlos públicamente y hacer obras derivadas siempre que reconozca los créditos de las obras (autoría, nombre de la revista, institución editora) de la manera especificada por los autores o por la revista. La licencia completa se puede consultar en <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/es/deed.es>.

Sobre los autores

Gualberto Buela-Casal

Catedrático de Psicología

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja, s/n

18011 Granada, España

gbuela@ugr.es

Licenciado en Psicología por la Universidad de Santiago de Compostela, doctor en Psicología por la Universidad Autónoma de Madrid, ha sido investigador del CIDE (Ministerio de Educación y Ciencia), profesor en las universidades de Málaga, Jaén, California y actualmente en la Universidad de Granada. Ha publicado más de veinte libros y más de 160 artículos en revistas científicas, en su mayoría en revistas indexadas en el Institute for Scientific Information (ISI). Ha dirigido quince tesis doctorales. Es director de un programa de doctorado con Mención de Calidad: Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud, distinguido recientemente con el premio AUIP a la calidad del doctorado. Actualmente es presidente de la Asociación Española de Psicología Cognitivo Conductual y director del Foro de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación.

Óscar Vadillo Muñoz

Profesor de Estadística y Física en la Facultad de Físicas de la Universidad Complutense de Madrid

Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid (ACAP)

C/ Alcalá, n.º 21, 3.º izquierda

28014 Madrid, España

oscar.vadillo@madrid.org

Titulado en Ciencias Físicas por la Universidad Complutense de Madrid y máster en Dirección y Gestión de Calidad en la Enseñanza Superior por el Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset. Actualmente ocupa el cargo de jefe de la Unidad de Acreditación de la Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid y es profesor de Estadística y Física en la Facultad de Físicas de la Universidad Complutense de Madrid. Ha participado en numerosos proyectos de investigación en el ámbito de la evaluación en la enseñanza superior y es evaluador de diferentes agencias de evaluación españolas.

Rafaella Pagani Balletti

Profesora titular de Bioquímica y Biología Molecular de la Universidad Complutense de Madrid

Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid (ACAP)

C/ Alcalá, n.º 21, 3.º izquierda

28014 Madrid, España

rpaganib@quim.ucm.es

Doctora en Ciencias Biológicas y Farmacia; profesora titular de Bioquímica y Biología Molecular (Departamento de Bioquímica y Biología Molecular I de la Facultad de Ciencias Químicas de la Universidad Complutense de Madrid). Vicedecana y directora académica para Relaciones Internacionales (Universidad Complutense de Madrid); vicerrectora (Relaciones Internacionales y Extensión Universitaria) de la Universidad Rey Juan Carlos; consejera ECTS y promotora del Diploma Supplement (UE); asesora para la convergencia universitaria europea en la Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid (ACAP) y promotora del Grupo de Bolonia (Ministerio de Educación y Ciencia). Posee más de cuarenta publicaciones en el área de Biomedicina, seis tesis doctorales dirigidas y académica correspondiente de la Real Academia Nacional de Farmacia.

María de la Paz Bermúdez

Profesora del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja, s/n

18011 Granada, España

maripaz@ugr.es

Licenciada y doctora en Psicología. En la actualidad es profesora del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Granada. Su principal línea de investigación se desarrolla en el campo de la prevención del VIH con población adolescente. Ha publicado múltiples artículos científicos en revistas nacionales e internacionales de reconocido prestigio, así como libros nacionales e internacionales. Es investigadora principal de varios proyectos de investigación subvencionados, entre otros organismos, por el Ministerio de Asuntos Exteriores, el Ministerio de Ciencia e Innovación y la Dirección General de Universidades.

Juan Carlos Sierra

Profesor titular en la Facultad de Psicología

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja, s/n

18011 Granada, España

jcsierra@ugr.es

Doctor en Psicología por la Universidad de Granada. En la actualidad es profesor titular en la Facultad de Psicología de dicha universidad, donde imparte docencia de Evaluación Psicológica. Sus líneas de investigación se centran en el campo de la evaluación psicológica, más concretamente en el área de la sexualidad, el sueño y la evaluación de la ciencia. Ha editado o coeditado siete monografías sobre estos temas y ha publicado un centenar de artículos científicos. Ha participado como investigador en diversos proyectos financiados, así como en congresos internacionales. Es el actual editor del *International Journal of Clinical and Health Psychology*.

Izabela Zych

Licenciada en Psicología

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja, s/n

18011 Granada, España

izabela@ugr.es

Licenciada en Psicología por la Universidad de Granada, en la que también obtuvo el título oficial de máster en Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud. Posee el título de máster internacional en Psicología Clínica por la Asociación Española de Psicología Conductual. Actualmente está trabajando en la tesis doctoral en el Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Es coautora de diferentes artículos publicados en revistas, incluido el *Journal Citation Reports*, ha participado en proyectos de investigación y en diferentes encuentros relacionados con la evaluación de la calidad de la ciencia. Es asistente editorial de la revista *International Journal of Clinical and Health Psychology*.

Ángel Castro

Licenciado en Ciencias Políticas y Sociología

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja, s/n

18011 Granada, España

castroa@ugr.es

Licenciado en Ciencias Políticas y Sociología (especialidad Sociología) por la Universidad de Granada y posee un máster oficial en Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud por la misma universidad. Es coautor de varios artículos publicados en revistas del *Journal Citation Reports* y de otros publicados en revistas nacionales e internacionales. Además, ha participado en varias reuniones científicas nacionales e internacionales y ha realizado estancias de investigación en centros nacionales. Actualmente, es miembro del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Granada y es profesor en el Campus de Melilla de dicha universidad, mientras desarrolla su tesis doctoral.

